

# Kapitel 4

## Formale Logik

4.1 Aussagenlogik

4.2 Prädikatenlogik



- Präzise Beschreibung von Sachverhalten so, daß
    - mit mechanisch durchführbaren, **syntaktischen** Schlüssen inhaltliche, **semantische** Eigenschaften festgestellt und Schlußfolgerungen gezogen werden können
    - Konsistenz/Widersprüchlichkeit bzw. Vollständigkeit von Aussagen festgestellt werden kann
    - nachgeprüft werden kann, ob das logische Gedanken-Gebäude ein Modell in der realen Welt besitzt
  - formale Logik ist das allgemeinste und genaueste Verfahren zur Spezifikation von Aufgaben und den Eigenschaften von Lösungen, insbesondere der Korrektheit von Programmen
    - Beispiel: Zustände vor/nach einem Zustandsübergang durch Vor-/Nachbedingungen (prädikatenlogische Formel) charakterisieren
  - formale Logik ist Grundlage des logischen Programmierens, des automatischen Theorem-Beweisens und anderer Zweige der KI
  - digitaler Entwurf von Schaltkreisen ist eine Anwendung der Aussagenlogik
- mathematische Logik, formale Logik* sind Synonyme, philosophische und andere Logiken unterscheiden sich davon



## 4 Beispiel: Fußgänger-Ampel

2

Eine Fußgänger-Ampel darf nur ganz bestimmte Kombinationen an Lichtzeichen zeigen. Die Funktionsweise kann mittels formaler Logik beschrieben werden.

Die Fußgängerampel zeigt genau dann grün ( $F_G$ ), wenn die Verkehrsampel nicht grün ( $\neg A_G$ ) zeigt:

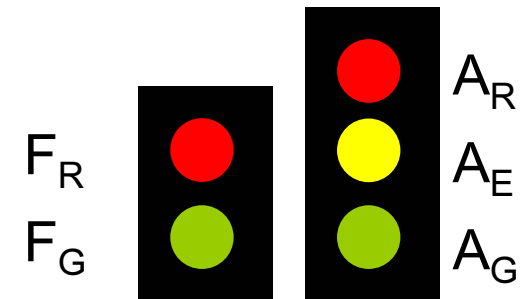
$$F_G = \neg A_G$$

$$F_R = A_G \vee A_E$$

$$F_R = \neg A_R$$

$$A_R \vee A_E \vee A_G$$

Tautologie  
allgemeingültige F.



Die Verkehrsampel zeigt genau dann grün, wenn sie weder rot oder gelb zeigt:

$$A_G = \neg A_E \wedge \neg A_R \quad \text{usw.}$$

⇒ Spezifikation mittels formaler Logik



Beispiel: Bauernregeln

- Gibt es Eis und Schnee im Januar, so beginnt sehr kalt das Jahr
- Es gibt Eis und Schnee im Januar
- Also beginnt das Jahr sehr kalt.

Beispiel:

- Wenn es schneit, dann sind die Straßen glatt.
- Es schneit.
- Also sind die Straßen glatt.



- Wir verknüpfen Aussagen:

- Sem.* {
- es gibt Eis und Schnee im Januar  $\rightarrow$  das Jahr beginnt sehr kalt
  - es gibt Eis und Schnee im Januar
  - wir haben die Aussage „das Jahr beginnt sehr kalt“ gefolgert.
  - es schneit  $\rightarrow$  die Straßen sind glatt
  - es schneit
  - wir haben die Aussage „die Straßen sind glatt“ gefolgert

- die Art des Schlusses ist derselbe.

- Syntax*
- aus  $(a \rightarrow b)$  und  $a$  wurde  $b$  gefolgert.
  - insbesondere ist der Schluß unabhängig von konkreten Inhalten.
  - konkrete Inhalte sind **Interpretationen**.
- $\Rightarrow$  Schlußfolgern ist syntaktische Herleitung von Formeln. (**Kalkül**)
- $\Rightarrow$  trotzdem ist das richtig! (**Korrektheit**)
- können wir auch **alles** Richtige folgern? (**Vollständigkeit**)



**aussagenlogische Formel:** Term mit Variablen in der initialen Termalgebra  $\mathcal{I}(\Sigma, \mathbf{V})$  zur Signatur  $\Sigma = \{ 0 / 0, L / 0, \neg / 1, \vee / 2, \wedge / 2 \}$

- die Signatur entspricht der booleschen Algebra  $\mathbb{B}$ :

$0 \mapsto \perp \quad L \mapsto \top \quad \neg \mapsto \complement \quad \vee \mapsto \vee \quad \wedge \mapsto \wedge$

- lies 0 als ‚falsch‘  
 L als ‚wahr‘  
 $\neg$  als ‚nicht‘  
 $\wedge$  als ‚und‘  
 $\vee$  als ‚oder‘
- } semantische Interpretation

- **aber: wir wissen noch nicht, ob auch die Gesetze V1-V10 gelten!**
- **atomare Aussage:**  $O, L, p \in V$ , **Literal:**  $O, L, p, \neg O, \neg L, \neg p$
- syntaktisch korrekt aufgebaute Terme heißen **(syntaktisch) korrekt**
  - hat nichts damit zu tun, ob sie semantisch wahr sind

**Beispiele:**

$\neg(\text{es gibt Eis und Schnee im Januar}) \vee (\text{das Jahr beginnt sehr kalt})$   
 $x \wedge (y \vee z) \qquad x \wedge \wedge y$   
 $O \vee x$



**Abkürzungen:**  $p \rightarrow q \triangleq \neg p \vee q$   
**impliziert** (auch: **wenn..., dann..., aus ... folgt ...**)

$p \equiv q$  oder  $p \leftrightarrow q \triangleq (p \rightarrow q) \wedge (q \rightarrow p)$   
**äquivalent** (auch: **genau dann..., wenn...**)

$\bigvee_{i=1}^n p_i \triangleq p_1 \vee \dots \vee p_n$  (auch bei abzählbar vielen  $p_i$ )

$\bigwedge_{i=1}^n p_i \triangleq p_1 \wedge \dots \wedge p_n$  (auch bei abzählbar vielen  $p_i$ )

$\bigvee_{i=1}^0 p_i \triangleq 0$   $\sum_{i=1}^0 a_i = 0$

$\bigwedge_{i=1}^0 p_i \triangleq L$   $\prod_{i=1}^0 a_i = 1$

- $\neg, \vee, \wedge, \rightarrow, \equiv$  heißen **Junktoren**



Konventionen zum Weglassen von Klammern:

bindet stärker als	$\neg$	}	$(\neg p) \vee q$ gilt in logischen Formeln! in Programmen oft einfachere Regeln
bindet stärker als	$\wedge$		
bindet stärker als	$\vee$		
bindet stärker als	$\rightarrow$		
bindet stärker als	$\leftrightarrow$		$x \vee y \wedge z$

Klammerung von  $\vee$ ,  $\wedge$ ,  $\rightarrow$ ,  $\leftrightarrow$  ist linksassoziativ, z.B.

$$x \wedge y \wedge z = (x \wedge y) \wedge z$$

Beispiel:

$$\begin{aligned}
 & p \wedge q \rightarrow r \\
 = & (p \wedge q) \rightarrow r \\
 = & \neg(p \wedge q) \vee r \\
 = & (\neg(p \wedge q)) \vee r
 \end{aligned}$$



**Ziel:** Prüfen, ob

- Formeln immer wahr sind (**allgemeingültig, Tautologie**)
- Formeln wahr sein können (**erfüllbar**)
- Formeln nie wahr sein können (**unerfüllbar**)

dazu müssen Formeln interpretiert werden.

**Grundidee:** Interpretation von Formeln durch Abbildung  $\mathfrak{S}$  in eine boolesche Algebra mit Signatur  $\Sigma = \{ f / 0, w / 1, \neg / 1, \vee / 2, \wedge / 2 \}$

- Abbildung durch Umbenennung der Signatur :  
 $0 \mapsto f \quad 1 \mapsto w \quad \neg \mapsto \bar{\phantom{x}} \quad \vee \mapsto \vee \quad \wedge \mapsto \wedge$
- Trägermenge  $B = \{f, w\}$ ,  $f$  ist „falsch“,  $w$  ist „wahr“,  $f \leq w$
- Variable werden durch Substitution  $\sigma = [w/v]$  bzw.  $\sigma = [f/v]$  abgebildet
- immer nur endlich viele Variable abbilden!
  - in endlich vielen Formeln kommen nur endlich viele Variable vor



### Beispiel:

- $p \wedge q$  ist **erfüllbar**: die Variablen (Elementaroperanden)  $p$  und  $q$  werden jeweils durch  $w$  interpretiert:  $\sigma = [w/p, w/q]$  anwenden

- $p \vee \neg p$  ist **allgemeingültig**: unabhängig von der Interpretation des Elementaroperanden  $p$  ergibt sich  $w$  nach Definition des Komplements

$$\begin{array}{c} 0 \\ f \vee w \end{array} \quad \begin{array}{c} 1 \\ w \vee f \end{array}$$

- $p \wedge \neg p$  ist **unerfüllbar**: unabhängig von der Interpretation des Elementaroperanden  $p$  ergibt sich  $f$  nach der Definition des Komplements

$$\begin{array}{l} \neg f \wedge w = f \\ w \wedge f = f \end{array}$$



**Belegung:** Substitution  $\sigma: V' \rightarrow \{w, f\}$ , endliche Teilmenge  $V' \subseteq V$  wird abgebildet

**Interpretation  $\mathcal{I}_\sigma$ :** Abbildung von Formeln nach  $\{f, w\}$  unter Belegung  $\sigma$ :

$$\mathcal{I}_\sigma(O) = f \qquad \mathcal{I}_\sigma(L) = w$$

$$\mathcal{I}_\sigma(a) = \sigma(a) \text{ f\"ur } a \in V \qquad \mathcal{I}_\sigma(\neg F) = \begin{cases} w & \text{wenn } \mathcal{I}_\sigma(F) = f \\ f & \text{wenn } \mathcal{I}_\sigma(F) = w \end{cases}$$

$$\mathcal{I}_\sigma(F \wedge G) = \begin{cases} w & \text{wenn } \mathcal{I}_\sigma(F) = w \text{ **und** } \mathcal{I}_\sigma(G) = w \\ f & \text{sonst} \end{cases}$$

*Syntaktisches und* *semantisches und*

$$\mathcal{I}_\sigma(F \vee G) = \begin{cases} w & \text{wenn } \mathcal{I}_\sigma(F) = w \text{ **oder** } \mathcal{I}_\sigma(G) = w \\ f & \text{sonst} \end{cases}$$

Beachte: **und** und **oder** werden jetzt inhaltlich (semantisch) interpretiert!  
die Regel für  $\neg F$  interpretiert  $\neg$  als „es gilt **nicht**“



Eine Interpretation  $\mathcal{I}_\sigma$  heißt **Modell** für eine Formel  $F$ , wenn  $\mathcal{I}_\sigma(F) = w$  gilt.  
 $\mathcal{I}_\sigma$  heißt **Modell** für die Formelmenge  $\mathcal{F}$ , wenn  $\mathcal{I}_\sigma$  Modell für alle  $F \in \mathcal{F}$  ist.

**erfüllbare Formel**  $F$ : es gibt eine Belegung  $\sigma$ , so daß  $\mathcal{I}_\sigma(F) = w$  oder:  
es gibt ein Modell  $\mathcal{I}_\sigma$  für die Formel  $F$ .

**allgemeingültige Formel**  $F$ : für alle Belegungen  $\sigma$  ist  $\mathcal{I}_\sigma(F) = w$  oder:  
alle Interpretationen  $\mathcal{I}_\sigma$  sind Modelle für  $F$ ,

**unerfüllbare Formel**  $F$ : für alle Belegungen  $\sigma$  ist  $\mathcal{I}_\sigma(F) = f$  oder:  
es gibt kein Modell für  $F$ .

**Eigenschaft:** Eine Formel  $F$  ist genau dann allgemeingültig, wenn  $\neg F$  unerfüllbar ist.



## 4.1 Wahrheitstafeln: Beispiel

12

- Formel  $\varphi = \neg(\neg p \vee q) \vee \neg(\neg q \vee r) \vee \neg p \vee r$

Belegungen			Interpretationen						
p	q	r	$\neg p$	$\neg q$	$\neg p \vee q$	$\neg(\neg p \vee q)$	$\neg p \vee r$	$\neg(\neg p \vee r)$	$\varphi$
f	f	f	w	w	w	f	w	f	w
f	f	w	w	w	w	f	w	f	w
f	w	f	w	f	w	f	<del>w</del>	<del>w</del> f	w
f	w	w	w	f	w	f	w	f	w
w	f	f	f	w	f	w	f	w	w
w	f	w	f	w	f	w	w	f	w
w	w	f	f	f	w	f	f	w	w
w	w	w	f	f	w	f	w	f	w

- Beachte:  $A \vee B \vee C \vee D$  ist wahr, wenn mindestens eine Formel A, B, C, D wahr ist.

$\Rightarrow \varphi$  ist allgemeingültig, weil  $\varphi$  unter allen möglichen Belegungen w ist.

- Die Formel  $\neg(\neg p \vee q)$  ist erfüllbar: es gibt Belegungen, unter denen sie wahr wird.



$$\blacksquare \psi = \neg(\neg(p \wedge (\neg p \vee q)) \vee p) \quad (\neg(p \wedge (\neg p \vee q)) \vee p)$$

Zur Abkürzung definieren wir:  $A = \neg p \vee q$

$$B = p \wedge (\neg p \vee q)$$

$$C = \neg B \vee p = \neg(p \wedge (\neg p \vee q)) \vee p$$

Belegungen		Interpretationen					
p	q	$\neg p$	A	B	$\neg B$	C	$\psi$
f	f	w	w	f	w	w	f
f	w	w	w	f	w	w	f
w	f	f	f	f	w	w	f
w	w	f	w	w	f	w	f

$\Rightarrow \psi$  unerfüllbar, weil die Interpretation unter allen Belegungen f ergibt.



- Wahrheitstafel für eine Formel  $F$  mit  $n$  Variablen: Tabelle mit  $2^n$  Zeilen
  - alle Kombinationen von Belegungen der Variablen mit w/f auflisten
  - dazu in einer Spalte das Ergebnis  $e(F)$  von  $F$  angeben
    - eventuell auch Ergebnisse von Teilformeln (nur zur Erleichterung)
- $F$  besitzt Modell ( $F$  erfüllbar): mindestens einmal  $e(F)=w$
- $F$  unerfüllbar: immer  $e(F)=f$
- $F$  allgemeingültig: immer  $e(F)=w$
  
- Aufwand dieser Prüfungen: Größenordnung  $2^n$ ,  $n$  = Anzahl Variable,
  - Aufwand also exponentiell!
- Aufwandsklassifikation:
  - P (polynomiell): Aufwand  $\leq n^k$  für festes  $k$
  - NP (nicht-deterministisch polynomiell): Aufwand in jedem Einzelfall polynomiell, aber mindestens exponentiell viele Fälle (liegt hier vor)
  - ( • EXP (exponentiell): Aufwand mindestens proportional zu  $2^n$

$$P = NP ?$$

$$NP \neq EXP \approx !$$



## Folgerungen einer Formel $\varphi$ aus einer Formelmenge $\mathcal{F}$ :

Jede Belegung von Variablen, die alle Formeln aus  $\mathcal{F}$  erfüllt, ist auch eine erfüllende Belegung für  $\varphi$ .

$\mathcal{I}_\sigma(\varphi) = w$  für alle Interpretationen  $\mathcal{I}_\sigma$ , die Modell für  $\mathcal{F}$  sind.

**Notation:**  $\mathcal{F} \models \varphi$  steht für die Folgerung einer Formel  $\varphi$  aus einer Formelmenge  $\mathcal{F}$

$$\mathcal{F} \models \varphi$$

**Beispiel:**  $\{p, p \rightarrow q\} \models q$

*syntaktische Folgerung*  $\mathcal{F} \vdash \varphi$

Belegung		Interpretation		Folgerung	
p	q	$p \rightarrow q$	$\mathcal{F}$	q	-
f	f	w	f	-	-
f	w	w	f	-	-
w	f	f	f	-	-
w	w	w	w	✓	W

also  $\{p, p \rightarrow q\} \models q$



### Ziel:

Nachweis von Folgerungen ohne Ausrechnen aller Belegungen

- es gibt Eis und Schnee im Januar  $\rightarrow$  das Jahr beginnt sehr kalt
- es gibt Eis und Schnee im Januar
- Wir haben die Aussage „das Jahr beginnt sehr kalt“ gefolgert.
- es schneit  $\rightarrow$  die Straßen sind glatt
- es schneit
- Wir haben die Aussage „die Straßen sind glatt“ gefolgert.

### Beobachtung:

Die Art des Schlusses ist derselbe.

- Aus Formeln der Form  $F \rightarrow G$  und der Formel  $F$  wurde die Formel  $G$  gefolgert.
- Offenbar ist die Folgerung richtig, egal was die Formeln  $F$  und  $G$  sind



**Ziel:** syntaktische Herleitung von Folgerungen

**Notation:**  $\mathcal{F} \vdash \varphi$  bezeichnet die syntaktische Herleitung einer Folgerung  
 $\mathcal{F} \vDash \varphi$

**Beispiel einer Schlußregel:** Modus Ponens

$$\begin{array}{l} \mathcal{F} \vdash F \\ \mathcal{F} \vdash F \rightarrow G \\ \hline \mathcal{F} \vdash G \end{array} \left. \vphantom{\begin{array}{l} \mathcal{F} \vdash F \\ \mathcal{F} \vdash F \rightarrow G \\ \hline \mathcal{F} \vdash G \end{array}} \right\} \begin{array}{l} \text{Prämisse} \\ \text{Konklusion} \end{array}$$

**Beobachtung:** Das war genau die Art von Argumentation in den bisherigen Beispielen.



**Anwendung einer Schlußregel:**

Wenn die Folgerungen in den Voraussetzungen (über dem Strich) gelten (durch Einsetzen der entsprechenden Formelmengen und Formeln),

dann gilt auch die Folgerung in der Konsequenz (unter dem Strich, mit den entsprechend eingesetzten Formelmengen)

**Beispiel:**

$$\frac{}{\mathcal{F} \vdash F} \text{ für } F \text{ in } \mathcal{F} \qquad \frac{\mathcal{F} \cup \{\neg F\} \vdash G \quad \mathcal{F} \cup \{\neg F\} \vdash \neg G}{\mathcal{F} \vdash F}$$

$$\{p, \neg p, \neg q, \neg r\} \vdash p$$

$$\{p, \neg p, \neg q, \neg r\} \vdash \neg p$$

$$\{p, \neg p, \neg q\} \vdash r$$

**Herleitung von  $\mathcal{F} \vdash \varphi$ :** Liste von Folgerungen  $\mathcal{F}_i \vdash \varphi_i$ , wobei jedes  $\mathcal{F}_i \vdash \varphi_i$  aus vorherigen Folgerungen durch Anwenden einer Schlußregel entsteht.



**Beobachtung:** Herleitungen sind ausschließlich syntaktisch

⇒ kann im Rechner ablaufen (➔ z.B. in Expertensystemen)

Was hat dies mit der Folgerung  $\mathcal{F} \models \varphi$  zu tun?

**korrekter Kalkül**  $\vdash$  : Wenn  $\mathcal{F} \vdash \varphi$  hergeleitet werden kann,  
dann gilt auch  $\mathcal{F} \models \varphi$ .

**vollständiger Kalkül**  $\vdash$  : Wenn  $\mathcal{F} \models \varphi$  gilt,  
dann kann auch  $\mathcal{F} \vdash \varphi$  hergeleitet werden

Vollständige Regelmenge für aussagenlogischen Kalkül siehe  
Buch 4.1.3, sowie Vorlesungen Informatik III und Formale Systeme



$F \rightarrow G$	$\mathcal{F} \vdash_K G$
<b>Implikation</b>	<b>Ableitung</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Aussagenlogische Abkürzung für den Ausdruck <math>\neg F \vee G</math></li> <li>▪ kann in einem <b>Programm</b> berechnet werden</li> <li>▪ logische Aussage, die <b>wahr oder falsch</b> sein kann</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Es gilt das Theorem <math>G</math> unter der Annahme (Axiomenmenge) <math>\mathcal{F}</math>.</li> <li>▪ Diese Ableitung wird mit einem <b>Metaprogramm</b> (syntaktische Ersetzungen) realisiert.</li> <li>▪ <math>G</math> gehört <b>mit Sicherheit</b> in die Formelmenge <math>\mathcal{F}</math></li> </ul>

### Beispiel:

<p><math>a \rightarrow b</math> steht für die einfache Boolesche Funktion <math>\neg a \vee b</math> :</p>	<p>Wenn <math>\mathcal{F} \vdash (a \rightarrow b)</math> gilt, kann man daraus folgern, daß man <math>a</math> zur Formelmenge <math>\mathcal{F}</math> hinzunehmen und <math>(\mathcal{F} \wedge a) \vdash b</math> folgern kann.</p>
--	---



$\mathcal{F} \models \mathbf{G}$	$\mathcal{F} \vdash_K \mathbf{G}$
Schluß	Ableitung
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ G (Folgerung) folgt <b>semantisch</b> aus <math>\mathcal{F}</math> (Annahme)</li> <li>▪ Die Annahme kann auch leer sein (➡ Tautologien)</li> <li>▪ Voraussetzung:  <math>\mathcal{I}_\sigma(\mathbf{G}) = w</math> für alle Interpretationen <math>\mathcal{I}_\sigma</math>, die Modell für <math>\mathcal{F}</math> sind.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ G (Ableitung) ist in endlich vielen Schritten aus <math>\mathcal{F}</math> <b>mittels des Kalküls K</b> („Regelwerk“) ableitbar.</li> <li>▪ Auch hier kann die Formelmenge <math>\mathcal{F}</math> leer sein.</li> </ul>

- korrekter Kalkül K: Was man mittels dem Regelwerk K ableiten kann, kann auch semantisch aus  $\mathcal{F}$  gefolgert werden.
- vollständiger Kalkül K: Alles, was semantisch gefolgert werden kann, kann man auch mittels einer endlichen Zahl von Regelanwendungen aus K ableiten.



**Beispiel:** Betrachte  $\{p, \neg p, \neg q, \neg r\} \vdash p$   
 $\{p, \neg p, \neg q, \neg r\} \vdash \neg p$   
 $\{p, \neg p, \neg q\} \vdash r$

**Beobachtung:** analog kann man für beliebige Formeln  $F$  zeigen,  
daß  $\{p, \neg p, \neg q\} \vdash F$

$\Rightarrow$  Neue Schlußregel

$$\frac{\mathcal{F} \vdash F \quad \mathcal{F} \vdash \neg F \quad \text{ex falso quod libet}}{\mathcal{F} \vdash G}$$

- Aus Widersprüchen folgt beliebiges.
- Eine solche Formelmenge  $\mathcal{F}$  heißt **inkonsistent**.
- Eine Formelmenge  $\mathcal{F}$ , die nicht inkonsistent ist, heißt **konsistent**.



- Im Eingangsbeispiel „Ampel“ haben wir das Problem durch Formelmengen definiert.
- Solche Spezifikationen müssen **konsistent** sein.
- Eine inkonsistente Spezifikation kann beliebig implementiert werden.



**Disjunktive Normalform:**  $\varphi = \bigvee_{i=1}^n \bigwedge_{j=1}^m L_{ij}$

wobei  $L_{ij} = p$  oder  $L_{ij} = \neg p$  für eine aussagenlogische Variable  $p$  ist.

$L_{ij}$  heißt **Literal**.

**Konjunktive Normalform:**  $\varphi = \bigwedge_{i=1}^n \bigvee_{j=1}^m L_{ij}$

**Satz:** Jede aussagenlogische Formel kann in disjunktiver und in konjunktiver Normalform geschrieben werden.

**Beweis:** strukturelle Induktion über den Aufbau von Formeln:

- Literale  $p$ ,  $\neg p$  bereits in DNF
- $\neg F$ ,  $F$  bereits in DNF: Anwendung von V10 (DeMorgan) liefert einfachere Formel  $F'$ , danach eventuell V8, V9
- $F = F_1 \vee F_2$ ,  $F_1$ ,  $F_2$  bereits in DNF:  $F$  in DNF (nach Identifikation sowohl in  $F_1$  als auch in  $F_2$  vorkommender Teilformeln)
- $F = F_1 \wedge F_2$ ,  $F_1$ ,  $F_2$  bereits in DNF: fortgesetzte Anwendung von V5 (Distributivgesetz) (und V8, V9) liefert DNF
- Für KNF analog

**Aufwand NP!** Grund: aus DNF kann Erfüllbarkeit direkt abgelesen werden



Disjunktive Normalform von  $F = \neg(\neg(p \wedge (\neg p \vee q)) \vee p)$ :

$$\begin{aligned}
 F &= \neg\neg(p \wedge (\neg p \vee q)) \wedge \neg p && \text{Anwendung V10} \\
 &= ((p \wedge \neg p) \vee (p \wedge q)) \wedge \neg p && \text{V5} \\
 &= p \wedge q \wedge \neg p && \text{V8: } p \wedge \neg p = 0, 0 \text{ weglassen} \\
 &= 0 && \text{V8}
 \end{aligned}$$

- Alternatives Verfahren: Aufstellung Wahrheitstafel vgl. Folie 13
  - Beispiel  $F = \neg(\neg p \vee q) \vee \neg(\neg q \vee r) \vee \neg p \vee r$ , vgl. Folie 12
- $$\begin{aligned}
 F = & p \wedge q \wedge r \vee p \wedge q \wedge \neg r \vee p \wedge \neg q \wedge r \vee p \wedge \neg q \wedge \neg r \vee \\
 & \neg p \wedge q \wedge r \vee \neg p \wedge q \wedge \neg r \vee \neg p \wedge \neg q \wedge r \vee \neg p \wedge \neg q \wedge \neg r
 \end{aligned}$$
- Prinzip: für jede Zeile mit Ergebnis  $e(F)=w$  bilde konjunktiven Term, in dem mit  $w$  belegte Variable positiv, mit  $f$  belegte Variable negiert sind
    - Belegung  $(w,f,w)$ : Term  $p \wedge \neg q \wedge r$
  - Im Beispiel kommen alle  $2^3=8$  konjunktiven Terme vor, da  $F$  allgemeingültig



- Wieviele Operationen  $\tau p$  bzw.  $p \tau q$  von  $k$  aussagenlogischen Variablen  $p, q$  mit potentiell unterschiedlichem Ergebnis gibt es?
- Antwort: die Wahrheitstafel hat  $2^k$  Zeilen, die alternativ O oder L ergeben können, also  $2^{2^k}$  Möglichkeiten
- $k = 1$ : Operationen  $p, \neg p, O, L$  (identisch wahr/falsch)
- $k = 2$ :  $2^{2^k} = 16$ :

O	O	L	L	$p$	Kommentar
O	L	O	L	$q$	
O	O	O	O	O	identisch O
O	O	O	L	$p \wedge q$	
O	O	L	O	$\neg(p \rightarrow q)$	$p \wedge \neg q$
O	O	L	L	$p$	
O	L	O	O	$\neg(q \rightarrow p)$	
O	L	O	L	$q$	
O	L	L	O	$\neg(p \equiv q)$	$p$ xor $q$ , exklusiv. oder
O	L	L	L	$p \vee q$	

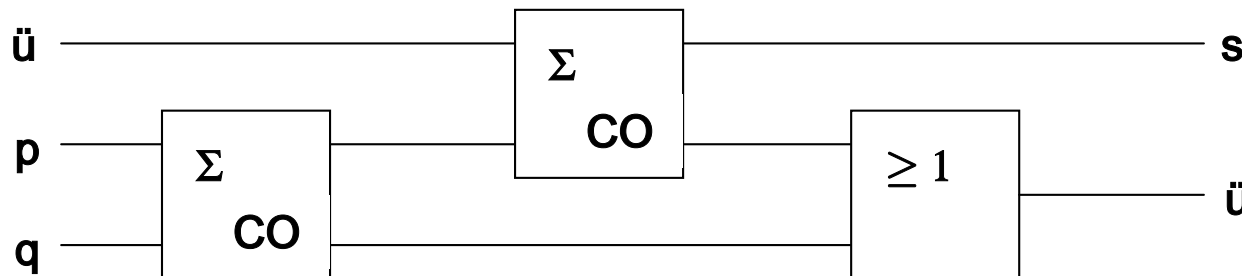
L	O	O	O	$\neg(p \vee q)$	$p$ nor $q$ , $p/q$ , Sheffer-Strich
L	O	O	L	$p \equiv q$	$p \leftrightarrow q$
L	O	L	O	$\neg q$	
L	O	L	L	$\neg q \vee p$	$p \rightarrow q$
L	L	O	O	$\neg p$	
L	L	O	L	$\neg p \vee q$	$p \rightarrow q$
L	L	L	O	$\neg(p \wedge q)$	$p$ nand $q$ , Peirce Fkt.
L	L	L	L	L	identisch L



- Der Sheffersche Strich, die Peirce-Funktion, sowie die Paare  $\neg, \wedge$  und  $\neg, \vee$  genügen jeweils für sich, um alle Junktoren auszudrücken
- Halbaddierer:  $p, q$  als Ziffern 0/1, Ergebnis ist Summe und Übertrag (CO),  $p + q = (s, \ddot{u}) = (p \text{ xor } q, p \wedge q)$



- Volladdierer:  $p + q + \ddot{u} = (s, \ddot{u})$   
 $= (p \text{ xor } q \text{ xor } \ddot{u}, ((p \text{ xor } q) \wedge \ddot{u}) \text{ nor } (p \wedge q))$



- Aussagenlogik dient der Formalisierung von Aussagen
- Syntax von Formeln basiert auf aussagenlogischen Variablen und den Operatoren  $\neg$  (nicht),  $\wedge$  (und),  $\vee$  (oder); Variable  $\triangleq$  Aussage
- Die boolesche Algebra ist Grundlage der Interpretation von Formeln.
- Den Wahrheitsgehalt von Formeln kann man mit Wahrheitstafeln ausrechnen.
- Allgemeingültige Formeln sind immer wahr, erfüllbare Formeln können wahr werden, unerfüllbare Formeln sind nie wahr.
- Formeln kann man aus Formelmengen folgern ( $\mathcal{F} \models F$ ).
- Auch dies kann mit Wahrheitstafeln nachrechnen.
- Das Nachrechnen mit Wahrheitstafeln ist sehr aufwendig.
- Mit einem korrekten und vollständigen Kalkül kann man semantische Folgerungen einfacher nachweisen ( $\mathcal{F} \vdash F$ ).
- DNF und KNF sind aufwendig herzustellen, aber Grundlage vieler Anwendungen



- Problem
  - in der Aussagenlogik bezeichnen Variable Aussagen
    - keine Möglichkeit Aussagen  $p(X)$  über Objekte  $X$  zu machen
  
- Prädikatenlogik:
  - Variable bezeichnen Objekte
    - Objekte werden repräsentiert durch Terme einer Termalgebra
  - Aussagen  $p(X)$  über Objekte heißen **Prädikate** (über  $X$ )
  - auch Aussagen  $q(X, Y, \dots)$  über mehrere Objekte möglich:
    - Prädikatssymbole  $p, q, \dots$  haben Stelligkeit  $p/1, q/2, \dots$
  - Prädikate sind **atomare Formeln**
  - atomare Formeln kann man mit Junktoren verknüpfen
    - Gesetze und Regeln wie in der Aussagenlogik
  - zusätzlich: mit **Quantoren**  $\forall, \exists$  kann man Prädikate über alle Objekte formulieren oder die Existenz eines Objekts mit  $p(X)$  postulieren:
    - $\forall X: p(X)$  bzw.  $\exists X: p(X)$



**Beispiel:** Weisheiten

- Von je zwei Politikern einer Versammlung von Politikern ist wenigstens einer bestechlich.
- Ein Politiker der Versammlung ist unbestechlich.
- Also sind alle Politiker bis auf einen bestechlich.

Aus *Smullyan: Dame oder Tiger, Fischer, 1992*

**Beobachtungen:**

- Diese Weisheiten können nicht in Aussagenlogik formalisiert werden, denn
  - wir wissen nicht, wie viele Politiker an der Versammlung teilnehmen.
  - wir wissen insbesondere nicht, welcher Politiker unbestechlich ist.
  - wir reden von der Eigenschaft, daß Politiker bestechlich sein können
  - wir reden von **allen** Politikern und von der **Existenz** eines unbestechlichen Politikers.



**Beispiel:** Weisheiten

- Von je zwei Politikern einer Versammlung von Politikern ist wenigstens einer bestechlich.
- Ein Politiker der Versammlung ist unbestechlich.
- Also sind alle Politiker bis auf den einen bestechlich.

**Weisheiten als Formeln:**

- $\forall p_1 \forall p_2: \text{inVersammlung}(p_1) \wedge \text{inVersammlung}(p_2) \wedge \neg (p_1 = p_2) \rightarrow \text{istBestechlich}(p_1) \vee \text{istBestechlich}(p_2)$
- $\exists p: \text{inVersammlung}(p) \wedge \neg \text{istBestechlich}(p)$
- $\exists p_1: \text{inVersammlung}(p_1) \wedge \neg \text{istBestechlich}(p_1) \rightarrow \forall p_2: \text{inVersammlung}(p_2) \wedge \neg (p_1 = p_2) \rightarrow \text{istBestechlich}(p_2)$

Abkürzungen:  $\forall x \in U: p$  statt  $\forall x: x \in U \rightarrow p$

$\forall x,y: p$  statt  $\forall x \forall y: p$

Entsprechend für  $\exists$ . Oft wird auch der Doppelpunkt weggelassen



**Eingabe:** Daten (beliebiger Anzahl) in irgendeiner Reihenfolge

**Ausgabe:** dieselben Daten wie in der Eingabe, aber sortiert

**Probleme:**

- Wie sehen diese Daten aus?
- Was heißt *Reihenfolge*?
- Was heißt *sortiert*?
- Was heißt *dieselben* Daten?



### Wie sehen die Daten aus?

- Daten stammen aus einem Universum  $U$ . ( $x \in U$ )

### Was heißt *Reihenfolge*?

- *Reihenfolge* heißt, daß die Daten in einer Liste (Monoid) angeordnet sind und die Elemente dieser Liste bilden. ( $q \in U^*$ ,  $x \in q$ )

### Was heißt *sortiert*?

- *sortiert* verlangt, daß  $U$  total geordnet ist mit einer Ordnung  $\leq$ :  
$$\forall x: x \in U \rightarrow x \leq x$$
$$\forall x \forall y: x \in U \wedge y \in U \wedge x \leq y \wedge y \leq x \rightarrow x = y$$
$$\forall x \forall y \forall z: x \in U \wedge y \in U \wedge z \in U \wedge x \leq y \wedge y \leq z \rightarrow x \leq z$$
$$\forall x \forall y: x \in U \wedge y \in U \rightarrow x \leq y \vee y \leq x$$
- *sortiert* bedeutet, daß die Elemente in einer Liste vorliegen, so daß alle Elemente  $z$ , die vor einem beliebigen Element  $x$  kommen,  $\leq x$  sind:

$\text{isSorted}([])$

$\forall a: a \in U \rightarrow \text{isSorted}([a])$

$\forall a \forall q: a \in U \wedge q \in U^* \wedge \neg(q = [])$   
 $\wedge (\forall x: x \in q \rightarrow a \leq x) \wedge \text{isSorted}(q)$   
 $\rightarrow \text{isSorted}(\text{append}([a], q))$



### Was heißt *dieselben Daten*“?

- *dieselben Daten* heißt, daß alle Elemente der Eingabeliste auch in der Ausgabeliste vorkommen und umgekehrt, auch mit der selben Vielfachheit anz. Dazu Prädikat „ist Permutation“:

$$\forall x \in U: \text{anz}(x, []) = 0$$

$$\forall x \in U: \text{anz}(x, [x]) = 1$$

$$\forall x \in U \forall y \in U: x \neq y \rightarrow \text{anz}(x, [y]) = 0$$

$$\forall x \in U \forall q, q', q'' \in U^*: q = \text{append}(q', q'') \rightarrow \text{anz}(x, q) = \text{anz}(x, q') + \text{anz}(x, q'')$$

$$\forall q \forall q': \text{isPerm}(q, q') \leftrightarrow \forall x \in U: \text{anz}(x, q) = \text{anz}(x, q')$$

**Eingabe:**  $q \in U^*$

**Ausgabe:**  $\text{sort}(q) \in U^*$

**Ausgabebedingungen:**  $\text{isPerm}(q, \text{sort}(q)) \wedge \text{isSorted}(\text{sort}(q))$



**Alphabet** ist ein Tripel  $\mathcal{A} = (V, \Sigma, \Pi)$  mit

- $V$  ist Menge von **Variablen**
- $\Sigma$  ist Signatur von **Funktionssymbolen**
- $\Pi = \Pi^{(1)} \cup \Pi^{(2)} \cup \dots$  ist Menge von **Prädikats-** oder **Relationssymbolen**
  - $p \in \Pi^{(n)}$  heißt **n-stelliges Prädikatsymbol**

**Terme** sind entstammen der initialen Grundtermalgebra  $\mathcal{I}(\Sigma, V)$  über der Signatur  $\Sigma$  mit Variablen  $V$ :

- Jede Variable  $x \in V$  ist ein Term.
- Wenn  $f/n \in \Sigma$ , und  $t_1, t_2, \dots, t_n$  Terme sind, dann ist auch  $f(t_1, \dots, t_n)$  ein Term



**atomare Formeln:** Wenn  $t_1, \dots, t_n$  Terme und  $p \in \Pi^{(n)}$   $n$ -stelliges Prädikatsymbol ist, dann ist  $p(t_1, \dots, t_n)$  eine atomare Formel

### Formeln

- Jede atomare Formel ist eine Formel
- Wenn  $F$  und  $G$  Formeln sind, so auch  $\neg F$ ,  $F \vee G$  und  $F \wedge G$
- Wenn  $F$  Formel und  $x \in V$  Variable ist, dann ist auch  $\forall x: F$  und  $\exists x: F$  eine Formel

Die Quantoren können sich nur auf Termvariable beziehen

**Prädikatenlogik 2. Stufe:** es gibt auch Variable für Prädikate und die Quantoren können sich auch auf Prädikatsvariable beziehen

- $\forall p: p(X) \rightarrow \dots$  „für alle Eigenschaften  $p$  von  $X$  gilt ...“



Eine Variable  $x$  komme in einer Formel  $F$  vor. Dann heißt  $x$  **gebunden in  $F$** , wenn

- $F$  hat die Form  $\forall x: F'$  oder  $\exists x: F'$ 
  - $F'$  heißt Wirkungsbereich des Quantors  $\forall x$  bzw.  $\exists x$
- $x$  kommt nur in einer Teilformel dieser Form vor, z.B.  $F = p(y) \wedge \forall x: q(x)$
- $x$  heißt **frei in  $F$** , wenn es außerhalb des Wirkungsbereichs eines Quantors  $\forall x$  bzw.  $\exists x$  vorkommt
- $x$  kann sowohl frei als auch gebunden sein, z.B. in  $p(x,y) \wedge \forall x: q(x)$

$$\forall n: n \in \mathbb{N} \rightarrow 0 + n = n$$

alle Variablen  $n$  sind durch den Quantor  $\forall n$  gebunden

$$n \in \mathbb{N} \wedge \forall n \in \mathbb{N} \rightarrow \neg \text{succ}(n) = n$$

Das erste  $n$  ist frei. Die anderen  $n$  sind gebunden.

$$\forall n: n \in \mathbb{N} \rightarrow \exists n: n = 0$$

Wirkungsbereich des Allquantors:  $n \in \mathbb{N} \rightarrow \exists n: n = 0$

Aber nur das erste  $n$  ist an den Allquantor gebunden. Für die anderen **verdeckt** der Existenzquantor die Variable des Allquantors.



- Gegeben sei ein Alphabet  $\mathcal{A} = (V, \Sigma, \Pi)$  und eine **Struktur**  $A = (U, I)$ 
  - U ist nichtleere Menge, der **Individuenbereich** oder das **Universum** von A
  - I ist (partielle) Abbildung, die den  $f^{(m)} \in \Sigma$  Abbildungen  $I_f: U^{(m)} \rightarrow U$  und den Prädikaten  $p^{(n)} \in \Pi$  Relationen  $I_p \subseteq U^{(n)}$  zuordnet
- **Belegung**  $\alpha: V \rightarrow U$  der Variablenmenge von  $\mathcal{A}$  in das Universum U
- **Interpretation**  $\mathcal{I}$ , gegeben durch  $(A, \alpha)$ , bildet alle Variablen, Terme und Prädikate in das Universum U und Relationen über U ab:

$$\bullet \mathcal{I}(\neg F) = \begin{cases} w & \text{wenn } \mathcal{I}(F) = f \\ f & \text{wenn } \mathcal{I}(F) = w \end{cases}$$

$$\bullet \mathcal{I}(F \wedge G) = \begin{cases} w & \text{wenn } \mathcal{I}(F) = w \text{ und } \mathcal{I}(G) = w \\ f & \text{sonst} \end{cases}$$

$$\bullet \mathcal{I}(F \vee G) = \begin{cases} w & \text{wenn } \mathcal{I}(F) = w \text{ oder } \mathcal{I}(G) = w \\ f & \text{sonst} \end{cases}$$

$$\bullet \mathcal{I}(\forall x: F) = \begin{cases} w & \text{wenn } \mathcal{I}[a/x](F) = w \text{ für alle } a \in U \\ f & \text{sonst} \end{cases}$$

$$\bullet \mathcal{I}(\exists x: F) = \begin{cases} w & \text{wenn } \mathcal{I}[a/x](F) = w \text{ für mindestens ein } a \in U \\ f & \text{sonst} \end{cases}$$

$\mathcal{I}[a/x](F)$ : a für alle in F freien x einsetzen, dann  $\mathcal{I}$  anwenden



- Interpretation  $\mathcal{I}$  heißt **Modell** für Formel (oder Formelmenge)  $F$ ,  $\mathcal{I} \models F$ , wenn  $\mathcal{I}(F) = w$
- $F$  heißt **erfüllbar/unerfüllbar/allgemeingültig**, wenn es ein Modell gibt/nicht gibt/für alle Interpretationen  $\mathcal{I}(F) = w$  gilt
- Wie für die Aussagenlogik gibt es für die Prädikatenlogik erster Stufe Kalküle  $K$ , um aus einer Formelmenge  $\mathcal{F}$  eine Formel  $F$  in endlich vielen Schritten zu folgern,  $\mathcal{F} \vdash F$
- Korrektheit eines Kalküls: Wenn  $\mathcal{F} \vdash F$  dann  $\mathcal{F} \models F$
- Vollständigkeit eines Kalküls (Gödel 1930): Wenn  $\mathcal{F} \models F$  dann  $\mathcal{F} \vdash F$   
(bis hierher alles wie in der Aussagenlogik)
- **Unentscheidbarkeit der Prädikatenlogik 1. Stufe (Church 1936)**: Es gibt keinen Algorithmus, der in endlich vielen Schritten feststellt, ob  $\mathcal{F} \vdash F$  gilt
- **Unvollständigkeit der Prädikatenlogik 2. Stufe (Gödel)**: Die Menge der semantisch korrekten Formeln der Prädikatenlogik 2. Stufe ist nicht aufzählbar



**Beispiel:** Formel  $F = \exists x \exists y \exists z (P(x, y, z) \wedge P(x, z, y) \wedge P(z, y, x))$

Struktur  $A = (U, I)$  mit:

- $U = \mathbb{N} \setminus \{0\}$
- $IP = \{ (r, s, t) \mid r, s, t \in \mathbb{N}, r < s \leq t \}$

Ist  $A$  ein Modell für die Formel  $F$ ?

$P(x, y, z)$	$P(x, z, y)$	$P(z, y, x)$
ist wahr für:	ist wahr für:	ist wahr für:
$x < y$ $x < z$ $y \leq z$	$x < z$ $x < y$ $z \leq y$	$z < y$ $z < x$ $y \leq x$

Die Struktur ist also kein Modell für die Formel.



**Beispiel:** Formel  $F = \exists x \exists y \exists z (P(x, y) \wedge P(z, y) \wedge P(x, z) \wedge \neg P(z, x))$

Struktur  $A = (U, I)$  mit:

- $U = \mathcal{P}(\mathbb{N})$
- $IP = \{ (R, S) \mid R, S \subseteq \mathbb{N}, R \subseteq S \}$

Ist  $A$  ein Modell für die Formel  $F$ ?

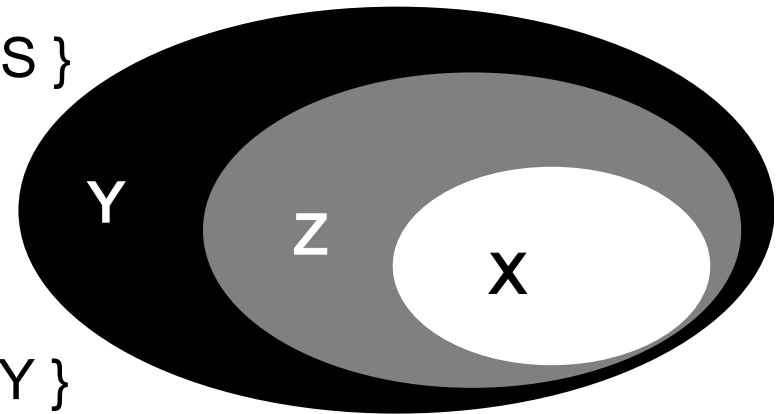
Relationen:

$$IP(x, y) = \{ (X, Y) \mid X, Y \subseteq \mathbb{N}, X \subseteq Y \}$$

$$IP(z, y) = \{ (Z, Y) \mid Z, Y \subseteq \mathbb{N}, Z \subseteq Y \}$$

$$IP(x, z) = \{ (X, Z) \mid X, Z \subseteq \mathbb{N}, X \subseteq Z \}$$

1. Aus  $m \in X$  folgt  $m \in Z$ , damit  $IP(x, z)$  wahr ist.
  2. Aus  $m \in Z$  folgt  $m \in Y$ , damit  $IP(z, y)$  wahr ist.
  3. Daher gilt  $x \in Y$ , wenn  $m \in X$ ; somit gilt  $IP(x, y)$ .
  4. Sei nun  $X \neq Z$ ,  $m \in Z \setminus X$ , also  $m \notin X$ , dann ist  $\neg IP(z, x)$  erfüllt.
- Aus 1.- 4. folgt: Struktur  $A$  ist ein Modell für die Formel: wähle  $X \subsetneq Z \subseteq Y$ .



Eine Folge von Quantoren  $P = Qx_1 \dots Qx_k$ ,  $Q \in \{\forall, \exists\}$  heißt **Präfix** einer Formel  $F = PF' = Qx_1 \dots Qx_k F'$ .

$F$  befindet sich in **pränexer Normalform**, wenn  $F'$  quantorenfrei ist.

Es gilt der Satz:

Jede prädikatenlogische Formel  $F$  kann in eine äquivalente Formel  $G$  in pränexer Normalform überführt werden.

**Beispiel:**

$$F = \forall x \exists y (p(x) \wedge q(x, y)) \vee \neg \forall x r(x)$$

Beseitigung der negierten Quantoren und Bereinigung von  $F$ :

$$F' = \forall x \exists y (p(x) \wedge q(x, y)) \vee \exists z \neg r(z)$$

Quantoren vorziehen:

$$F'' = \forall x \exists y \exists z (p(x) \wedge q(x, y)) \vee \neg r(z)$$

$F''$  ist in pränexer Normalform.



Eine pränex Normalform kann leider nicht so standardisiert werden, daß zu Beginn die Allquantoren und dahinter die Existenzquantoren kommen. Es gibt aber eine semantisch äquivalente Normalform, die nur noch Allquantoren aufweist.

Zu jeder prädikatenlogischen Formel  $F$  gibt es eine Formel  $G$  mit

- $G = \forall x_1 \dots \forall x_k G'$ ,  $k \geq 0$
- $G'$  quantorenfrei
- $F$  ist genau dann erfüllbar, wenn  $G$  erfüllbar ist.
- $G$  heißt **Skolemform** von  $F$

Die Skolemform erreicht man dadurch, daß man die durch Existenzquantoren gebundene Variablen nacheinander durch Skolemfunktionen ersetzt, die von den Variablen der vorausgehenden Allquantoren abhängt.

Beispiel:  $\forall u \exists v \forall x \exists y: p(u,v,x,y)$

wird ersetzt durch die Skolemform  $\forall u \forall x: p(u,sk_v(u),x,sk_y(u,x))$



- Gegeben sei eine Formel (oder Formelmenge)  $F$ ,  $\Sigma_F \subseteq \Sigma$  sei die Menge der in  $F$  vorkommenden Funktionssymbole
  - enthält  $\Sigma_F$  kein 0-stelliges Funktionssymbol, so nehmen wir noch ein solches hinzu
- Die initiale Grundtermalgebra  $\mathcal{T}_0(\Sigma_F)$  heißt **Herbrand-Universum**  $\mathcal{H}(F)$  zu  $F$ .
- Ist  $\mathcal{I} = (A, \alpha)$  ein Modell der Formel  $F$  ohne freie Variable (**geschlossene Formel**), so kann man daraus ein Modell  $\mathcal{I}' = (\mathcal{H}(F), \alpha)$  über dem Herbrand-Universum, die **Herbrand-Interpretation**, herleiten
- Die Herbrand-Interpretation  $\mathcal{I}'$  erfüllt ebenfalls  $F$  und heißt ein **Herbrand-Modell**.

Satz von Herbrand: Wenn eine Formel ohne freie Variable kein Herbrand-Modell besitzt, so ist sie unerfüllbar.



*Alfred Horn, norwegischer Logiker*

- Gegeben seien atomare Formeln  $p_1, \dots, p_m, q$
- Hornklausel:  $p_1 \wedge p_2 \wedge \dots \wedge p_m \rightarrow q$ 
  - Implikation:  $m \geq 1$
  - Faktum:  $m = 0$
  - Anfrage:  $q$  fehlt
- Resolution (Robert Kowalski): gegeben eine Hornformel (Konjunktion von Implikationen und Fakten)  $\mathcal{H}$ , beweise, daß eine Anfrage  $G$  aus  $\mathcal{H}$  ableitbar ist,  $\mathcal{H} \rightarrow G$ , wenn die Negation  $\neg(\mathcal{H} \rightarrow G) = \neg(\neg \mathcal{H} \vee G) = \mathcal{H} \wedge \neg G$  unerfüllbar ist
  - wende dazu den Satz von Herbrand an:  $\mathcal{H} \wedge \neg G$  ist unerfüllbar, wenn es ein Gegenbeispiel, d.h. ein Modell für  $\mathcal{H} \rightarrow G$ , gibt
- In der Prädikatenlogik:  $p_1, \dots, p_m, q, G$  sind atomare Prädikate über der initialen Grundtermalgebra  $\mathcal{I}(\Sigma_F, V)$  mit Variablen
  - alle Variablen sind all-quantifiziert (implizit, Allquantor nicht explizit geschrieben)
  - dem Gegenbeispiel liegt eine Belegung  $\alpha: V \rightarrow \mathcal{T}_0(\Sigma_F)$  zugrunde
  - ermittle  $\alpha$  durch Unifikation: bestimme allgemeinsten Unifikator



*Alain Colmerauer, französischer Informatiker*

- Idee von Prolog:
  - wende Resolution auf Hornklauseln an
  - mache das Verfahren deterministisch, indem die Klauseln in fester Reihenfolge vorgegeben werden
  - unifiziere die Anfrage  $G$  mit dem „Kopf“  $q$  der ersten dazu geeigneten Hornklausel  $H$ ; lautet diese  $p_1 \wedge p_2 \wedge \dots \wedge p_m \rightarrow q$ , so füge  $p_1\sigma, \dots, p_m\sigma$  der Liste zu erfüllender Anfragen hinzu
    - $\sigma$ : durch die bisherigen Unifikationen definierte Variablensubstitution
    - Immer die zuletzt zugefügte Anfragenliste wird als erstes bearbeitet
  - läßt sich  $G$  so nicht erfüllen, so suche die in der Reihenfolge nach  $H$  nächste passende Hornklausel  $H'$
  - Gibt es keine solche Hornklausel  $H'$ , so schlägt die Anfrage  $G$  fehl: es wird kein Modell für  $G$  gefunden
- **negation by failure**: wird kein Modell gefunden, so heißt das noch nicht, daß das Gegenteil wahr ist!



- Konventionen:
  - Variablenbezeichner beginnen mit Großbuchstaben, alle anderen Bezeichner mit Kleinbuchstaben
  - `_` ist ein Variablenbezeichner wechselnder Identität
- Hornklauseln  $p_1 \wedge p_2 \wedge \dots \wedge p_m \rightarrow q$ 
  - $q \text{ :- } p_1, \dots, p_m .$       Komma statt  $\wedge$ , abschließender Punkt
  - Faktum:  $q .$       abschließender Punkt
  - Anfrage:  $?- G .$       abschließender Punkt



## ■ Prolog-Programm

$\text{diff}(U+V,X,DU+DV) \text{ :- diff}(U,X,DU), \text{ diff}(V,X,DV).$

$\text{diff}(U-V,X,DU-DV) \text{ :- diff}(U,X,DU), \text{ diff}(V,X,DV).$

$\text{diff}(U*V,X,U*DV+V*DU) \text{ :- diff}(U,X,DU), \text{ diff}(V,X,DV).$

$\text{diff}(U/V,X,(V*DU-U*DV)/V*V) \text{ :- diff}(U,X,DU), \text{ diff}(V,X,DV).$

$\text{diff}(X,X,1).$

$\text{diff}(Y,X,0) \text{ :- constant}(Y).$

## ■ Anfragen

?-  $\text{diff}(x*x,x,E).$

$E = x*1 + 1*x$

?-  $\text{diff}(a*x+b,x,E).$

$E = a*1 + 0*x + 0$

?-  $\text{diff}(x^2,x,E)$

no

